

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 июля 2017 г. по делу N А63-8621/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 5 июля 2017 года.

КонсультантПлюс: примечание.

Дата изготовления постановления в полном объеме приведена в соответствии с оригиналом.

Постановление в полном объеме изготовлено 6 июня 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мацко Ю.В., судей Гиданкиной А.В. и Калашниковой М.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кунейко А.Н., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю - Соколова Е.А. (доверенность от 09.01.2017), в отсутствие заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом БФ" (ИНН 4003032047, ОГРН 1114025005720), третьих лиц: государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края "Городская клиническая поликлиника N 6 города Ставрополя", акционерного общества "Научно-производственная компания "Катрен", общества с ограниченной ответственностью "Лесан фарма", закрытого акционерного общества "Фармацевт", общества с ограниченной ответственностью "Фарм-Трейд", общества с ограниченной ответственностью "Альбатрос", общества с ограниченной ответственностью "Фармсервис", надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев с использованием видеоконференц-связи Арбитражного суда Ставропольского края кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом БФ" на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 марта 2017 года (судьи Цигельников И.А., Афанасьева Л.В., Семенов М.У.) по делу N А63-8621/2016, установил следующее.

ООО "Торговый дом БФ" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 11 мая 2016 года N 06/4508 о возвращении жалобы на действия ГБУ здравоохранения Ставропольского края "Городская клиническая поликлиника N 6 города Ставрополя" (далее - поликлиника) при проведении электронного аукциона.

Решением суда от 5 декабря 2016 года (судья Русанова В.Г.) заявленные требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что жалобы общества могла быть подана до 30 апреля 2016 года. Жалоба сдана в почтовое отделение 25 апреля 2016 года, а поступила в управление 6 мая 2016 года. Общество соблюло установленный срок. Антимонопольному органу надлежало руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пункте 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации и в письме Федеральной антимонопольной службы от 29 декабря 2015 года N ИА/76070/15 (далее - письмо N 76070). Понятия "дата подачи жалобы" и "дата поступления жалобы" не идентичны. Необоснованное возвращение жалобы нарушает права общества. В силу части 27 статьи 44 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) повторное признание второй части заявок участника несоответствующей

аукционной документации в течение квартала влечет передачу залога такого участника заказчику.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 7 марта 2017 года решение суда от 5 декабря 2016 года отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что жалобы общества могла быть подана до 30 апреля 2016 года. Жалоба сдана в почтовое отделение 25 апреля 2016 года, а поступила в управление 6 мая 2016 года. Общество соблюло установленный срок. В данном случае у управления отсутствовала возможность совершения действий, направленных на восстановление нарушенных прав участника закупки и возможность приостановления заключения контракта, который был заключен 4 мая 2016 года. Рассмотрение жалобы общества не приведет к реальному восстановлению его прав. Управление руководствовалось частью 4 статьи 105 Закона N 44-ФЗ.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и принять новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, суд апелляционной инстанции не учел, что общество оспаривает именно возврат жалобы, а не итоги проведения торгов. Антимонопольное законодательство дополняется общими нормами гражданского законодательства. Надлежало учесть письмо N 76070. Нарушение прав общества подтверждается, в частности, частью 27 статьи 44 Закона N 44-ФЗ.

В судебном заседании представитель управления просил постановление апелляционного суда оставить без изменения.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 28 июня 2017 года до 5 июля 2017 года до 16 часов 15 минут. После перерыва судебное заседание продолжено 5 июля 2017 года в 16 часов 15 минут.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, выслушав представителя управления, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

31 марта 2016 года в сети интернет опубликовано извещение о проведении электронного аукциона N 0321300004416000038: "Поставка лекарственных средств".

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона N 0321300004416000038 от 19 апреля 2016 года N 038-ЭА/16 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе и приняла, в том числе, решение о признании заявки общества не соответствующей требованиям документации об аукционе, а именно: общество не выполнило требования аукционной документации, не представив декларацию о стране происхождения поставляемого товара.

25 апреля 2016 года общество сдало в отделении почтовой связи жалобу на действия заказчика (учреждение). Жалоба направлена в антимонопольный орган.

В ходе судебного разбирательства отмечалось, что контракт заключен и исполнен 4 мая 2016 года.

6 мая 2016 года жалоба поступила в антимонопольный орган.

Решением управления от 11 мая 2016 года N 06/4508 жалоба возвращена обществу на основании пункта 3 части 11 статьи 105 Закона N 44-ФЗ. Жалоба подана по истечении срока, установленного частью 4 статьи 105 Закона N 44-ФЗ (т. 1, л.д. 13об.).

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона N 44-ФЗ жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков

обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно пункту 3 части 11 статьи 105 Закона № 44-ФЗ жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если она подана по истечении срока, предусмотренного данной статьей.

В силу пункта 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Таким образом, своевременность подачи жалобы на положения документации об аукционе не связывается с датой заключения контракта.

Кроме того, в письме от 29.12.2015 № ИА/76070/15 Федеральная антимонопольная служба дала разъяснения, согласно которым норма о дате поступления жалобы в Административном регламенте имеет своей целью определение момента начала течения срока исключительно для целей рассмотрения жалобы по существу. Понятия "дата подачи жалобы" и "дата поступления жалобы в контролирующий орган" и соответствующие сроки могут быть разделены во времени. Между тем, в случае направления жалоб на аукционные документации в установленный срок до заключения контракта, но получения указанных жалоб после заключения контракта, антимонопольный орган не лишен возможности и права проверить жалобы по существу, а при установлении нарушения действующего законодательства, исходя из фактических обстоятельств дела, - вынести решение по существу жалоб.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что получение управлением жалобы после заключения контракта, не свидетельствует о нарушении обществом срока подачи жалобы, является верным.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции правомерно признал недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 11 мая 2016 года № 06/4508 о возвращении жалобы на действия ГБУ здравоохранения Ставропольского края "Городская клиническая поликлиника № 6 города Ставрополя" при проведении электронного аукциона, и основания для отмены решения Арбитражного суда Ставропольского края от 5 декабря 2016 года у суда апелляционной инстанции отсутствовали.

При названных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции следует отменить, а решение суда первой инстанции оставить в силе.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 марта 2017 года по делу № А63-8621/2016 отменить. Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 5 декабря 2016 года по делу № А63-8621/2016 оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Ю.В.МАЦКО

Судьи

А.В.ГИДАНКИНА
М.Г.КАЛАШНИКОВА
