

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 августа 2017 г. по делу № А38-9821/2016

04 августа 2017 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 02.08.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Александровой О.В., Чигракова А.И.,

при участии представителя

от заинтересованного лица: Балабиной Н.В. (доверенность от 01.08.2017 № 01-13/5955)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл

на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.02.2017,

принятое судьей Камаевой А.В., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2017,

принятое судьями Захаровой Т.А., Кириловой Е.А., Рубис Е.А.,

по делу № А38-9821/2016

по заявлению администрации городского округа «Город Волжск»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл

о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо - Ассоциация Саморегулируемой организации

«Гильдия строителей Республики Марий Эл»,

и

установил:

администрация городского округа «Город Волжск» (далее - Администрация, орган местного самоуправления) обратилась в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительными решения и предписания Комиссии по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Управление, антимонопольный орган) от 22.07.2016 по делу № 02-02/30-16.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Республики Марий Эл» (далее - АСО «Гильдия строителей Республики Марий Эл»).

Суд решением от 06.02.2017 удовлетворил заявленное требование.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2017 решение оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неправильно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) и пришли к неверному выводу о том, что у Управления отсутствовали основания для проведения внеплановой проверки; выявленные в ходе проверки нарушения законодательства о контрактной системе являются законными основаниями

для принятия оспариваемых решения и предписания.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направили; отзывы на кассационную жалобу не представили.

Законность принятых Арбитражным судом Республики Марий Эл и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 14.07.2016 в Управление обратился индивидуальный предприниматель Галавдин Ш.Р. (далее - Предприниматель) с жалобой на неправомерные действия Администрации при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту здания, находящегося по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 50.

В целях проверки поступившей информации антимонопольный орган осуществил проверочные мероприятия, в ходе которых выяснил, что на основании распоряжения от 17.06.2016 № 282 Администрация провела электронный аукцион на выполнение работ по ремонту здания, находящегося по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 50; извещение о проведении аукциона и аукционная документация были размещены в сети «Интернет» 28.06.2016.

Согласно протоколу от 07.07.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе подано 3 заявки, которые допущены к участию в нем.

Как следует из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 12.07.2016 в аукционе принял участие только один участник закупки ООО «Дельфа», заявка которого признана соответствующей требованиям аукционной документации.

В связи с обращением Предпринимателя после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе Управление, руководствуясь пунктом 3 части 11 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ, возвратило жалобу заявителю.

В то же время на основании приказа от 19.07.2016 № 72 Комиссия Управления на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ провела внеплановую проверку процедуры закупки.

По результатам проведения внеплановой проверки Комиссия Управления приняла решение 22.07.2016 по делу № 02-02/30-16, в пункте 1 которого признала действия Администрации нарушающими пункт 7 части 5 статьи 63, пункт 2 части 1, часть 3 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ, в пункте 2 предусмотрела выдачу Администрации предписания, а в пункте 3 - передачу материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Во исполнение пункта 2 решения от 22.07.2016 по делу № 02-02/30-16 Комиссия Управления выдала Администрации предписание об устранении в срок до 01.08.2016 нарушений законодательства о контрактной системе путем совершения одного из следующих действий: отменить электронный аукцион и провести в случае необходимости данную закупку заново в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе или отменить электронный аукцион в случае, если отсутствует необходимость в проведении данной закупки.

Данное предписание орган местного самоуправления получил только 26.07.2016.

Администрация 25.07.2016 заключила с ООО «Дельфа» муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту здания, находящегося по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 50.

Администрация не согласилась с решением и предписанием Управления и обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 4, пунктом 3 части 11 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решение и предписание Управления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя, и удовлетворил заявленное требование.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» Федеральная антимонопольная служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В пункте 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, закреплены аналогичные полномочия Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком

аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно части 4 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как видно из материалов дела и установили суды, Предприниматель обратился в антимонопольный орган с жалобой на положения аукционной документации 14.07.2016, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (06.07.2016), в связи с чем 15.07.2016 Управление возвратило жалобу заявителю со ссылкой на пункт 3 части 11 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, на основании жалобы Предпринимателя Комиссия Управления провела в отношении Администрации внеплановую проверку.

Согласно части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям:

1) получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 данного Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение;

2) поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;

3) истечение срока исполнения ранее выданного в соответствии с пунктом 2 части 22, пунктом 3 части 27 названной статьи предписания.

В представленном в материалы дела приказе Управления от 19.07.2016 № 72 указано, что основанием для проведения внеплановой проверки в отношении Администрации является пункт 2 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ.

При этом в качестве источника информации о нарушении законодательства о контрактной системе антимонопольный орган рассматривает жалобу Предпринимателя, ссылаясь на изложенные в ней сведения о признаках нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Исследовав и оценив представленное в материалы дела обращение Предпринимателя в антимонопольный орган, по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о

том, что данное обращение является именно жалобой на действия заказчика, а не информацией о нарушении Федерального закона № 44-ФЗ. Следовательно, основанием для проведения внеплановой проверки в отношении Администрации явилась данная жалоба на действия заказчика, которую Управление возвратило заявителю.

Между тем рассмотрение жалобы участника закупки на действия заказчика осуществляется не в порядке статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, а по правилам главы 6 указанного закона (пункт 1 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ).

Таким образом, Управление неверно определило правовое основание и процессуальные нормы, регулирующие проведение внеплановой проверки, поскольку основания для проведения внеплановой проверки в порядке части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ в рассматриваемом случае отсутствовали. Следовательно, Управление неправомочно осуществило внеплановые проверочные мероприятия в отношении Администрации, по итогам которых приняло оспариваемые решение и предписание. Результаты проверки, проведенной без соблюдения порядка, установленного положениями Федерального закона № 44-ФЗ, не могут быть признаны законными.

Согласно пункту 2 части 22 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Данное предписание в силу части 23 названной статьи должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения такого предписания.

Предписание выдано на основании решения Управления, которое признано незаконным. Кроме того, суды установили, что предписание является неисполнимым, и данное обстоятельство связано в том числе с неправомочным проведением внеплановой проверки по истечении сроков, установленных законом.

С учетом изложенного суды правомочно удовлетворили требование, заявленное Администрацией, и признали недействительными решение и предписание Управления.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы не противоречат материалам дела и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции на основании статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем жалобы норм Федерального закона № 44-ФЗ не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Республики Марий Эл и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского

округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.02.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2017 по делу № А38-9821/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи  
О.В.АЛЕКСАНДРОВА  
А.И.ЧИГРАКОВ