

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 ноября 2016 г. N 306-КГ16-13858

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.11.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2016 по делу N А49-7582/2015

по заявлению муниципального казенного учреждения "Центр закупок города Пензы" (далее - учреждение) о признании частично незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 18.06.2015 по жалобе N 5-05/77-2015,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального бюджетного учреждения здравоохранения "Городской детский санаторий "Солнышко" (далее - муниципальный заказчик), открытого акционерного общества "Фармация" (далее - ОАО "Фармация"), акционерного общества "Сбербанк-Автоматизированная система торгов", общества с ограниченной ответственностью "Аптека для всей семьи",

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 12.11.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить принятые по делу судебные акты по мотиву неправильного применения судами норм материального права и отказать обществу в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждение разместило на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение N 0855300002815000112 о проведении электронного аукциона "Поставка медикаментов" на сайте оператора электронной площадки - ЗАО "Сбербанк-АСТ" - для нужд муниципального заказчика.

Для участия в аукционе были поданы заявки от трех участников.

Аукционная комиссия учреждения, рассмотрев первые части заявок, приняла

решение о допуске к участию в электронном аукционе участника, подавшего заявку N 3/1018270, и о признании его единственным участником. Участникам, подавшим заявки N 1/3518739 и N 2/5935151, в допуске к участию в электронном аукционе отказано, электронный аукцион признан несостоявшимся.

ОАО "Фармация" (заявка N 2/5935151) обратилось с жалобой в антимонопольный орган на действия заказчика и аукционной комиссии уполномоченного органа.

По итогам рассмотрения жалобы управление признало муниципального заказчика нарушившим пункт 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), аукционную комиссию учреждения - нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

На основании решения управлением вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Считая решение антимонопольного органа незаконным в части признания аукционной комиссии нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, учреждение обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив в совокупности и взаимосвязи, представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, установили, что предложенный ОАО "Фармация" к поставке общий объем медицинского препарата превысил объем, необходимый муниципальному заказчику, на 4600 мл, что не соответствует требованиям, изложенным в аукционной документации.

В свою очередь, соблюдение требований о строгом соответствии показателей, указанных в заявке, показателям, указанным в аукционной документации, непосредственно вытекает из содержания Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 33, 66, 67, 70 Закона о контрактной системе, исходя из полномочий аукционной комиссии, которая проверяет первые части заявок на их соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых товаров, суды пришли к выводу о том, что аукционная комиссия учреждения имела достаточные основания для признания первой части заявки ООО "Фармация" не соответствующей требованиям аукционной документации по количественному показателю, с чем согласился суд округа.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Судебные инстанции правомерно указали на то, что аукционная комиссия не имеет отношения к составлению аукционной документации и при решении вопроса о допуске участника к участию в аукционе руководствуется только условиями утвержденной аукционной документации. Законом о контрактной системе не предусмотрено право аукционной комиссии определять достаточность количества товара для нужд заказчика и возможность допуска участника закупки, предложившего большее количество товара.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, не опровергают выводы судов, в связи с чем не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291, 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА

---