

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 июля 2015 г. N Ф06-25496/2015

Дело N А65-26531/2014

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,
судей Гариповой Ф.Г., Мухаметшина Р.Р.,
при участии представителей:
заявителя - Хлыскова Р.А., доверенность от 17.06.2014 б/н,
ответчика - Колебановой Е.С., доверенность от 15.07.2015 б/н,
Фатхуллина Р.Р., доверенность от 15.07.2015 б/н,
третьего лица - Шапкиной Г.И., доверенность от 12.01.2015 N 09-01/48,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2015 (судья Аппакова
Л.Р.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015
(председательствующий судья Попова Е.Г., судей Драгоценнова И.С., Филиппова Е.Г.)
по делу N А65-26531/2014
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Мамонт Фарм", г.
Москва, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,
г. Казань, о признании незаконным решения, при участии третьего лица - Министерства
здравоохранения Республики Татарстан, г. Казань,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Мамонт Фарм" (далее - общество)
обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании
незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы (далее -
антимонопольный орган, управление) от 03.10.2014 по делу N 224-кз/2014 (с учетом
уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечено Министерство здравоохранения
Республики Татарстан (далее - министерство).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2015 заявленные
требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015
решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить принятые по делу
судебные акты, мотивируя неправильным применением судами норм материального
права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной
инстанции не находит оснований для их отмены.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о
проведении торгов www.torgi.gov.ru 30.04.2014 государственным заказчиком
(министерство) размещено извещение о проведении электронного аукциона N
0111200002414000461 на поставку лекарственных средств МНН Ипратропия Бромид +
Фенотерол для обеспечения граждан Российской Федерации, находящихся на территории

Республики Татарстан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи".

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на положения документации аукциона, указывая на то, что в один лот включен препарат в двух различных формах выпуска, а также и то, что положения аукционной документации и проекта государственного контракта противоречат положениям действующего Гражданскому кодексу Российской Федерации, поскольку содержат отлагательное условие платежа.

Решением управления от 03.10.2014 по делу N 224-кз/2014 жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление общества, суды правомерно исходили из следующего.

В пункте 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта, в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Постановление Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 N 929 "Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями" (далее - Постановление Правительства), устанавливает предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере одной тысячи рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка лекарственного средства с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования - с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.

Согласно наименованию и описанию объекта закупки к поставке требуется лекарственное средство с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в форме выпуска и дозировке: 0.25 мг + 0.5 мг/мл не менее 20 мл. не менее N 1 - раствор для ингаляций; а также 20 мкг + 50 мкг/доза, не менее 200 доз аэрозоль для ингаляций дозированных.

Заявленная (максимальная) цена контракта рассматриваемой закупки равна 9 852 547 рублей 59 копеек.

В соответствии с реестром лекарственных средств на территории Российской Федерации зарегистрировано два препарата с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в

форме выпуска раствор для ингаляций: Беродуал, производства Берингер Ингельхайм Фарма ГмбХ и Ко. КГ, Германия, а также Ипратерол-натив, производства общества с ограниченной ответственностью "Натива", Российской Федерации.

При этом лекарственное средство с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в форме выпуска аэрозоль для ингаляций имеет одно торговое наименование - Беродуал и производится данный препарат только Берингер Ингельхайм Фарма ГмбХ и Ко. КГ, Германия.

КонсультантПлюс: примечание.

Текст документа приведен в соответствии с оригиналом. Вероятно, имеется в виду пункт 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, а не часть 6 статьи 33.

Поэтому суды признали, что заказчик в нарушение части 6 статьи 33 Закона о контрактной системе, пункта 2 Постановления Правительства, включил в один лот поставку лекарственного средства с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в различных формах выпуска: аэрозоль для ингаляций, а также раствор для ингаляций. При условии, что в форме выпуска аэрозоль для ингаляций зарегистрировано одно торговое наименование - Беродуал, а также что начальная (максимальная) цена контракта превышает предельное значение установленное Правительством Российской Федерации - 1000 рублей.

Кроме того, включение в один лот лекарственных средств с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в форме выпуска аэрозоль для ингаляций, а также раствор для ингаляций не позволит принять участие в закупке организациям, имеющим возможность поставки только препарата Ипратерол-натив, например, производства общества с ограниченной ответственностью "Натива", Российской Федерации, в том числе и производителю указанного препарата. Объединение в один лот уникального и единственного препарата с препаратом, выпускаемым несколькими производителями, приводит к злоупотреблениям со стороны заказчика.

По эпизоду наличия в аукционной документации и в проекте государственного контракта отлагательного условия платежа.

В соответствии с пунктом 25.2 Документации аукциона предусматриваются следующие условия оплаты за поставленный товар: "Сроки и порядок оплаты товара: оплата поэтапно, по факту поставки товара и его оприходования, в течение 30 дней после предоставления поставщиком документов, подтверждающих факт поставки, и документов на оплату (счет и/или счет-фактура), при наличии лимита финансирования, окончательный расчет до 31.12.2015. Контракты, заключенные по итогам настоящего аукциона, являются сделкой, совершенной под отлагательным условием - наличием лимита финансирования настоящего контракта в бюджете Республики Татарстан.

В соответствии со статьей 157 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата производится при наличии лимита финансирования настоящего контракта в бюджете Республики Татарстан".

Аналогичные положения содержатся и в проекте государственного контракта.

Таким образом, из положений документации следует, что поставка лекарственных средств может быть и не оплачена в случае отсутствия лимита финансирования контракта в бюджете Республики Татарстан. Государственный заказчик, размещая заявку на аукцион, не знает, будут ли ему выделены денежные средства на оплату поставленной поставщиком продукции. Фактически, сделка для заказчика может стать безвозмездной, что противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем принцип свободы договора не позволяет определять его условия с нарушением требований закона (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федерации).

Положения аукционной документации и контракта, ставя оплату в зависимость исключительно от усмотрения государственного заказчика, превращают возмездный договор в безвозмездный, что противоречит правовой природе договора. Данная правовая позиция соответствует выводам, изложенным в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 N 12945/13.

Объявляя об аукционе, заказчик обязан предусмотреть оплату государственного контракта в бюджете. Проверив наличие финансирования в плане-графике заказчика, управление посчитало законным указание в договоре ссылки на отлагательное условие о том, что оплата будет зависеть от выделенных лимитов финансирования. Поскольку финансирование данного государственного контракта заложено в план-график, указание в проекте контракта на отлагательное условие об оплате поставленного товар является нарушением. Суды правильно указали на то, что выводы антимонопольного органа противоречат тому, что указано в самом решении.

Судебная коллегия считает, что дело рассмотрено полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению правовых позиций, которые были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, в связи с чем подлежат отклонению в полном объеме.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом не допущено. Поэтому оснований для удовлетворения жалобы и отмены принятых судебных актов у кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по делу N А65-26531/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН

Судьи
Ф.Г.ГАРИПОВА
Р.Р.МУХАМЕТШИН