

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 ноября 2016 г. N АПЛ16-490

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю., Меркулова В.П.,
при секретаре Г.,
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ООО "ПСК Авангард" о признании не действующим в части абзаца четвертого подпункта 1.3 пункта 1 письма Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы N 23275-ЕЕ/Д28и, АЦ/45739/15 от 28 августа 2015 г. "О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о применении постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям"

по апелляционной жалобе Министерства экономического развития Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2016 г., которым административное исковое заявление ООО "ПСК Авангард" удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы К. и Ш., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей ООО "ПСК Авангард" Ф. и Л., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство экономического развития Российской Федерации (далее - Минэкономразвития России) и Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России) 28 августа 2015 г. издали совместно письмо N 23275-ЕЕ/Д28и, АЦ/45739/15 (далее - Письмо), в котором изложена их позиция по вопросу применения постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление от 4 февраля 2015 г. N 99).

В подпункте 1.3 пункта 1 Письма указано, что при осуществлении закупки работ

строительных необходимо руководствоваться тем, что согласно примечанию к позиции 2 (ошибочно названной в Письме пунктом 2) приложения N 1 к Постановлению от 4 февраля 2015 г. N 99 требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства; работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки) (абзацы первый - третий).

Таким образом, при осуществлении закупки на выполнение работ строительных, указанных в позиции 2 приложения N 1 к Постановлению от 4 февраля 2015 г. N 99 (в том числе по текущему ремонту), участник закупки признается соответствующим дополнительным требованиям при наличии следующих условий (абзац четвертый):

участником закупки представлено подтверждение исполнения одного контракта за последние три года на выполнение исключительно работ по строительству, и (или) реконструкции, и (или) капитальному ремонту. При этом подтверждение опыта исполнения контракта (договора) выполнением иных работ строительных (например, по текущему ремонту) не допускается (абзац пятый);

участником закупки подтвержден опыт выполнения работ строительных по одному объекту строительства, аналогичному объекту, выполнение работ строительных по которому является объектом закупки, а именно: в случае осуществления закупки работ строительных по объекту капитального строительства, подтверждением наличия опыта будет являться выполнение работ строительных по объекту капитального строительства; в случае осуществления закупки работ строительных по объекту, не являющемуся объектом капитального строительства, - выполнение работ строительных по объекту, не являющемуся объектом капитального строительства (абзац шестой).

ООО "ПСК Авангард" (далее - Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просило признать не действующим абзац четвертый подпункта 1.3 пункта 1 Письма в части, возлагающей на участников закупки работ строительных дополнительное требование в виде наличия опыта выполнения соответствующих работ в отношении работ по текущему ремонту, ссылаясь на то, что оспариваемое предписание имеет нормативный характер и не соответствует действительному смыслу разъясняемых нормативных положений Постановления от 4 февраля 2015 г. N 99, а также противоречит пункту 3 части 2 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ) и пункту 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Административный истец указал, что применение Постановления от 4 февраля 2015 г. N 99 в истолковании, придаваемом ему Письмом, приводит к предъявлению к лицам, выполняющим работы лишь по текущему ремонту, не предусмотренных действующим законодательством требований. Тем самым ограничивается доступ Общества к государственным и муниципальным закупкам на выполнение работ по текущему ремонту в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает 10 млн рублей.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2016 г. административное исковое заявление Общества удовлетворено.

Не согласившись с этим решением, Минэкономразвития России подало апелляционную жалобу, в которой просит о его отмене ввиду неправильного определения судом обстоятельств, имеющих значение для административного дела. Ссылается на то, что Письмо не является нормативным правовым актом, не содержит разъяснений законодательства, а носит исключительно информационный, справочный характер. Данное обстоятельство, по мнению административного ответчика, подтверждается тем,

что Письмо не содержит признаков, характеризующих нормативный правовой акт, перечисленных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части". Отмечает, что в Письме не имеется положений, обязывающих кого-либо применять изложенные в нем позиции, и за его неприменение не предусмотрена ответственность. В связи с этим административный ответчик считает необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что Письмо в оспариваемой части ориентирует соответствующих должностных лиц применять на практике требования позиции 2 приложения N 1 к Постановлению от 4 февраля 2015 г. N 99 в изложенном в нем истолковании.

В возражениях на апелляционную жалобу Общество просит в ее удовлетворении отказать, оставив решение суда первой инстанции без изменения.

Министерство юстиции Российской Федерации представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит рассмотреть ее без участия своего представителя и оставить решение суда без изменения. Поддерживает свою позицию по данному административному делу, изложенную в письме от 16 августа 2016 г. N 01-94174/16, о том, что требование административного истца является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Особенности рассмотрения административных дел об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (далее - акты, обладающие нормативными свойствами), регламентированы статьей 217.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В силу пункта 1 части 5 названной статьи по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый акт полностью или в части не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, устанавливает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение. В этом случае такой акт признается не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

В Письме сформулирована позиция Минэкономразвития России и ФАС России относительно применения положений Постановления от 4 февраля 2015 г. N 99 в связи с поступающими вопросами.

Указанное постановление принято в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ, частью 2 статьи 31 которого предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта; на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Правительством Российской Федерации устанавливается также перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупок перечисленным дополнительным требованиям (часть 3 этой статьи).

Позиция 2 приложения N 1 к Постановлению от 4 февраля 2015 г. N 99 (в редакции,

действовавшей на день принятия обжалуемого решения) содержит дополнительное требование к участникам закупки при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн рублей, а именно: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. В сноске к этой позиции данное требование конкретизируется, отмечается, что требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства; работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Из приведенных положений следует, что такое дополнительное требование, как опыт исполнения контракта (договора) на выполнение работ строительных, предъявляется к участникам закупки в случае, если объектами закупки являются работы строительные, включенные в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, относящиеся к группам работ строительных по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства и объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки), при начальной (максимальной) цене контракта (цене лота) свыше 10 млн рублей.

Проанализировав содержание абзаца четвертого подпункта 1.3 пункта 1 Письма, суд первой инстанции правильно указал, что Письмом к перечисленным работам строительным, в отношении которых устанавливаются дополнительные требования к участникам закупки, отнесены и работы по текущему ремонту.

Между тем Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ, Постановлением от 4 февраля 2015 г. N 99, иными нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, Минэкономразвития России и ФАС России не наделены компетенцией давать разъяснения по вопросам применения названного постановления Правительства Российской Федерации, равно как и самостоятельно устанавливать дополнительные требования к участникам закупки, поэтому суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое Письмо издано с превышением полномочий административных ответчиков.

При этом судом было правомерно учтено, что законодательство Российской Федерации разграничивает понятия "капитальный ремонт" и "текущий ремонт". В связи с этим нельзя признать обоснованным довод апелляционной жалобы о том, что под используемым в постановлении Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99 понятием "ремонт" следует понимать две его разновидности - капитальный и текущий, поскольку такое утверждение противоречит как буквальному толкованию данного постановления, так и нормативным правовым актам, регулирующим правоотношения в сфере градостроительной деятельности в Российской Федерации, о чем обоснованно указано в обжалуемом решении.

С учетом того, что работы по капитальному ремонту и работы по текущему ремонту отличаются друг от друга по содержанию и имеют различное правовое регулирование, абзац четвертый подпункта 1.3 пункта 1 Письма, устанавливающий дополнительное требование к участникам закупки о наличии опыта исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту при осуществлении закупок на выполнение работ по текущему ремонту, выходит за рамки адекватного истолкования положений Постановления от 4 февраля 2015 г. N 99.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что Письмо не содержит признаков нормативного правового акта, перечисленных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части", не влияет на законность обжалуемого решения. Письмо оспаривается Обществом в указанной им части как акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами, в порядке статьи 217.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и не подлежит оценке с точки зрения его соответствия критериям, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации для нормативных правовых актов.

По смыслу законоположений, закрепленных в статье 217.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в его постановлении от 31 марта 2015 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Газпром нефть", акт, разъясняющий действующее законодательство, может быть предметом судебной проверки в процедуре, установленной для оспаривания нормативных правовых актов, с учетом отдельных особенностей, если данный акт: издан органом публичной власти, иным органом или организацией, наделенными государственными властными полномочиями; не носит индивидуального характера, т.е. содержащиеся в нем разъяснения не связаны с применением законодательства в отношении определенных лиц в конкретных случаях; является обязательным для подведомственных органов (организаций, учреждений) и их должностных лиц, которые в силу ведомственной субординации должны применять в своей деятельности разъясняемое нормативное положение исключительно в соответствии со смыслом, придаваемым ему их вышестоящим органом, организацией; обладает нормативными свойствами, т.е. устанавливает (изменяет, отменяет) рассчитанные на многократное применение правила, обязательные для неопределенного круга лиц - участников регулируемого разъясняемой нормой правоотношения, оказывая тем самым общерегулирующее воздействие на общественные отношения; содержит разъяснения, выходящие за рамки адекватного (совпадающего, тождественного) истолкования (интерпретации) положений законодательства и влекущие изменение правового регулирования соответствующих общественных отношений.

Абзац четвертый подпункта 1.3 пункта 1 Письма, изданного федеральными органами исполнительной власти, закрепляет не предусмотренное разъясняемыми нормативными положениями дополнительное требование к участникам закупки на выполнение работ строительных, т.е. устанавливает правило поведения, распространяющееся на неопределенный круг лиц и рассчитанное на неоднократное применение, содержит разъяснение, выходящее за рамки адекватного (тождественного) истолкования положений постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99 и влекущее изменение правового регулирования общественных отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Довод Минэкономразвития России о том, что Письмо не носит обязательного характера для нижестоящих государственных органов, опровергается материалами, исследованными судом первой инстанции, свидетельствующими, что оспариваемое положение ориентирует соответствующих должностных лиц применять на практике требования позиции 2 приложения N 1 к Постановлению от 4 февраля 2015 г. N 99 в изложенном в нем истолковании.

Таким образом, суд первой инстанции в силу пункта 1 части 5 статьи 217.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правомерно признал абзац

четвертый подпункта 1.3 пункта 1 Письма не действующим в части, возлагающей на участников закупки работ строительных дополнительного требования в виде наличия опыта выполнения соответствующих работ в отношении работ по текущему ремонту.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства экономического развития Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий
Г.В.МАНОХИНА

Члены коллегии
В.Ю.ЗАЙЦЕВ
В.П.МЕРКУЛОВ