

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 3 августа 2017 г. № 305-КГ17-3351

Резолютивная часть определения объявлена 2 августа 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 3 августа 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Агентства государственного заказа Красноярского края на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2016 по делу № А40-207745/2015 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Агентства государственного заказа Красноярского края к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительными пунктов 1, 2, 4 решения от 03.08.2015 по делу № К-926/15,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Алит Пласт» (далее - ООО «Алит Пласт», общество), Краевого государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства», общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер».

В заседании принял участие представитель от Федеральной антимонопольной службы - Шарова К.К.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителя Федеральной антимонопольной службы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Агентство государственного заказа Красноярского края (далее - агентство, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 2, 4 решения Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган, ФАС России) от 03.08.2015 по делу № К-926/15.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, агентство обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит их отменить, заявленное требование удовлетворить, ссылаясь на допущенные судами нарушения в толковании и применении норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2017 кассационная жалоба агентства вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, агентством проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на строительство объекта «Спортивно-тренировочный комплекс «Академия зимних видов спорта».

ООО «Алит Пласт» не согласилось с содержанием конкурсной документации и обратилось с жалобой в ФАС России.

Решением антимонопольного органа от 03.08.2015 по делу № К-926/15 жалоба общества признана обоснованной в части неустановления в конкурсной документации конкретного размера обеспечения заявки на участие в конкурсе и размера обеспечения исполнения контракта (пункт 1), действия заказчика признаны нарушившими пункты 10, 11 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2), материалы дела переданы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

Считая свои права нарушенными, агентство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 2, 4 решения ФАС России.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, принимая во внимание положения статьи 50 Закона о контрактной системе, исходили из доказанности антимонопольным органом нарушения агентством положений Закона о контрактной системе в связи с неустановлением в конкурсной документации конкретных сумм обеспечения заявки на участие в конкурсе и обеспечения контракта.

При этом суды указали, что размер обеспечения заявок и размер обеспечения исполнения контракта установлены в информационной карте конкурсной документации и составляют соответственно 5 процентов и 30 процентов от начальной (максимальной) цены контракта, конкретные суммы обеспечений содержатся в изменениях извещения о проведении открытого конкурса от 16.07.2015. Учитывая установленные обстоятельства, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя обжалуемым ненормативным актом антимонопольного органа.

По мнению Судебной коллегии, при рассмотрении данного дела судами не было учтено следующее.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе, в части определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) регулируются Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 44 Закона о контрактной системе при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения

заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок.

Требование об обеспечении заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в равной мере относится ко всем участникам закупки (часть 4 статьи 44 Закона о контрактной системе).

Согласно пунктам 10, 11 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке наряду с информацией, указанной в извещении, должна содержать размер обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а также условия банковской гарантии (в том числе срок ее действия); размер и условия обеспечения исполнения контракта, в том числе каждого контракта в случаях, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

В силу части 14 статьи 44 Закона о контрактной системе размер обеспечения заявки должен составлять от одной второй процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта или, если при проведении аукционов начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, один процент начальной (максимальной) цены контракта.

Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки (часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В рассматриваемом случае размер и порядок предоставления обеспечения заявок на участие в конкурсе установлен заказчиком в информационной карте конкурсной документации и составляет 5 процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

Размер обеспечения исполнения контракта также установлен в информационной карте конкурсной документации и составляет 30 процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

Поскольку положения Закона о контрактной системе, в том числе пункты 10, 11 части 1 статьи 50, не содержат требования по указанию в конкурсной документации размера обеспечения в виде твердой денежной суммы, установление заказчиком в информационной карте конкурсной документации размера предоставления обеспечения заявок на участие в конкурсе и размера обеспечения исполнения контракта, выраженных в конкретных процентах от цены контракта, соответствует требованию правовой определенности и является достаточным для целей соблюдения требований законодательства о контрактной системе; такое определение размера обеспечения свидетельствует об установлении суммы обеспечения заявки на участие в конкурсе и обеспечения контракта в фиксированном размере и позволяет сторонам контракта однозначно определить сумму обеспечения путем умножения цены контракта на установленный процент.

Учитывая, что конкурсная документация агентства содержит надлежащую информацию о предоставлении обеспечения заявок на участие в конкурсе и исполнения контракта, у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для признания заявителя нарушившим положения пунктов 10, 11 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, решение ФАС России от 03.08.2015 по антимонопольному делу № К-926/15 в оспоренной части не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

На основании изложенного и в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты трех инстанций подлежат отмене как принятые с существенным нарушением норм материального права, повлиявшими на исход дела, а заявление агентства удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного  
Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2016 по делу № А40-207745/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2016 по тому же делу отменить.

Требование Агентства государственного заказа Красноярского края удовлетворить.

Признать недействительными пункты 1, 2, 4 решения Федеральной антимонопольной службы от 03.08.2015 по делу № К-926/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Председательствующий судья  
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

Судья  
М.К.АНТОНОВА

Судья  
Д.В.ТЮТИН